

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO MEDIANTE ACCORDO QUADRO CON UN UNICO OPERATORE ECONOMICO DEI SERVIZI DI MANUTENZIONE ADEGUATIVA, CONSULENZA SPECIALISTICA, GESTIONE E MONITORAGGIO DEL SISTEMA INFORMATIVO LAVORO DENOMINATO “SINTESI” PER LA DURATA DI 12 MESI - CIG A02BD91441

Verbale di valutazione dell’offerta tecnica

2 ^ SEDUTA

La commissione tecnica, nelle persone di:

- Antonio Tursi (Presidente)
- Simona D’Acunzo (Commissario interno)
- Antonino Sciabarrà (Commissario esterno)

si riunisce, nella giornata di giovedì **11 aprile 2024** alle ore **10.00**, presso la sede di Afol Metropolitana via Soderini 24 - Milano, per la valutazione delle offerte tecniche relative all’affidamento dei servizi del sistema informativo lavoro denominato “Sintesi”.

I componenti della commissione riprendono in esame l’offerta tecnica presentata dalla società ALESCA INFORMATICA s.r.l.

Si rileggono e si analizzano i documenti per l’assegnazione dei punteggi ai criteri non valutati nella prima seduta, purtroppo la struttura un po’ disorganica della proposta tecnica non facilita una valutazione rapida e fluida.

La tabella sottostante riassume il giudizio espresso dalla commissione ed il relativo **punteggio medio** attribuito.

<i>Criterio di valutazione</i>	<i>Valutazione</i>
<p>1° Organizzazione e gestione dei servizi oggetto dell’Accordo Quadro.</p> <p>Sub Criteri: 1.1. Descrizione del modello organizzativo per l’erogazione dei servizi oggetto dell’Accordo Quadro. Verrà valutata la qualità dell’organizzazione, delle metodologie di lavoro e delle risorse messe in campo per le fasi di svolgimento dell’appalto, con riguardo alla struttura ed organizzazione del gruppo di lavoro ed alle metodologie prescelte a supporto delle attività di attuazione dell’appalto.</p> <p>1.2 Soluzione proposta che il fornitore si impegna a mettere in atto per garantire un adeguato grado di flessibilità organizzativa per fronteggiare situazioni determinate da picchi di attività e/o dalla instabilità e mutevolezza dei requisiti e/o dalle variazioni di contesto normativo e/o eventi imprevisti. La soluzione sarà valutata in termini di risorse, strumenti e modalità operative che il Fornitore intende proporre.</p>	<p>La descrizione del modello organizzativo per l’erogazione dei servizi è buona, appare meritevole di attenzione la proposta di occuparsi delle configurazioni software necessarie al funzionamento dell’applicativo e dei relativi aggiornamenti. Gli strumenti e le modalità operative non sono specificatamente indicati.</p> <p>Sub criterio 1.1 Coefficiente medio: 0.8</p> <p>Sub criterio 1.2 Coefficiente medio: 0.5</p>
2°	<i>già valutato nella prima seduta</i>
3°	<i>già valutato nella prima seduta</i>
4°	<i>già valutato nella prima seduta</i>

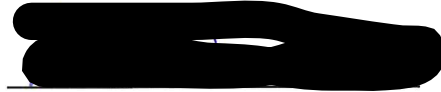
<p>5° Soluzione proposta che il concorrente si impegna ad adottare (compresa nel corrispettivo della fornitura) per la gestione delle richieste di manutenzione – (Help desk, Call Entry, trouble ticketing ecc. ecc</p> <p>La soluzione proposta verrà valutata in termini di metodologia, strumenti e tecniche che il fornitore intende proporre.</p>	<p>Il processo per la gestione delle richieste di manutenzione è ben descritto. La metodologia individuata è corretta. I tempi di risoluzione dei problemi sono adeguati e leggermente migliori rispetto a quelli richiesti nel capitolato di gara. Gli strumenti e le tecniche di intervento sono descritti in maniera esauriente e dettagliata.</p> <p>Coefficiente medio: 1</p>
<p>6° Soluzione proposta dal fornitore per la realizzazione del SERVIZIO 2 – inteso come adeguato supporto alle Province Lombarde per eventuali richieste di intervento o di estrazione dati, finalizzate alla migrazione delle funzionalità di SINTESI sul nuovo Sistema unico Lavoro Regionale (SIUL) che Regione Lombardia sta sviluppando per la gestione delle attività del settore lavoro e dei Centri Impiego</p> <p>Verrà effettuata una valutazione globale del Progetto preliminare per la realizzazione di quanto richiesto con particolare attenzione alle metodologie, tecniche e strumenti e gruppi di lavoro di lavoro che si intendono adottare.</p>	<p>La metodologia tecnica proposta non è del tutto chiara e soddisfacente. Alcuni punti, relativi all'estrazione dati finalizzata alla migrazione in SIUL, sono fuori tema. La pulizia del dato estratto non fa parte del Servizio 2; il controllo del dato è a carico di Regione Lombardia; la fruizione dell'ambiente di test non è necessaria al funzionamento del sistema Sintesi ma al funzionamento del sistema SIUL.</p> <p>Il gruppo lavoro descritto va bene come team di sviluppo però, per la finalità di estrazione dati, la commissione si sarebbe aspettata che fosse presente la figura del Data Analyst, purtroppo non ipotizzata nella proposta.</p> <p>Coefficiente medio: 0.5</p>
<p>7° Soluzione proposta dal fornitore per la realizzazione del SERVIZIO 2 così inteso: –Fornire previo accordo con tutti gli Enti aderenti a "Sintesi" il supporto di manutenzione evolutiva per le realizzazioni di funzioni aggiuntive, modificate o complementari ai moduli applicativi esistenti</p> <p>Verrà effettuata una valutazione globale del Progetto preliminare per la realizzazione di quanto richiesto con particolare attenzione alle metodologie, tecniche e strumenti e gruppi di lavoro di lavoro che si intendono adottare.</p>	<p>Il processo descritto per la manutenzione evolutiva va bene dal punto di vista didattico tuttavia dal punto di visto operativo appare poco efficace. Si ritiene infatti che il supporto proposto possa essere adeguato per grandi modifiche aggiuntive ma non per quelle piccole ed urgenti. Sarebbe stata apprezzata l'individuazione di due processi distinti per le piccole MEV e per le grandi MEV. Non si tiene in</p>

	<p>considerazione che il processo per la manutenzione evolutiva parte da un ticket che può essere richiesto non solo da CMM ma anche dalle altre province. Inoltre la priorità tra una richiesta adeguativa ed una richiesta evolutiva deve essere decisa dal committente (ad esempio una CR bloccante può essere prioritaria rispetto ad una correttiva non bloccante).</p> <p>Il gruppo lavoro individuato per la realizzazione di funzionalità aggiuntive è adeguato.</p> <p>Gli strumenti informatici che si intende adottare sono poco precisi, è stata commessa una inesattezza un po' grave su uno strumento già in uso (Data base Sql server 2014)</p> <p>Coefficiente medio: 0.7</p>
<p>8° Soluzione proposta, che il fornitore si impegna ad adottare per la creazione e la diffusione agli enti interessati della documentazione tecnica e utente che deve essere fornita a fronte di ogni sviluppo e alla fine del singolo contratto di appalto con riferimento a tutte le attività oggetto del capitolato (SERVIZI 1 e 2)</p> <p>Sub Criteri: Per le attività previste nel SERVIZIO 1: Sarà valutata la disponibilità di portali o di altri strumenti di accesso centralizzato alla documentazione (manualistica tecnica, utente, release notes ecc. ecc.), la predisposizione di modulistica standard per la diffusione della documentazione, al fine di consentire una facile comprensione della stessa agli interessati, e la definizione di un programma per le attività di recupero, riorganizzazione e aggiornamento della documentazione del sistema "Sintesi" nella sua interezza che dovrà essere esibita alla fine del contratto come da capitolato</p> <p>Per le attività previste nel SERVIZIO 2: Sarà valutata la disponibilità di portali o di altri strumenti di accesso centralizzato alla documentazione (manualistica tecnica, utente, release notes ecc. ecc.), la predisposizione di modulistica standard per la diffusione della documentazione, al fine di consentire una facile comprensione della stessa agli interessati.</p>	<p>Per entrambe le attività previste nel SERVIZIO 1 e 2 la soluzione proposta per la creazione e la diffusione della documentazione tecnica è adeguata. Si prevede la realizzazione di un portale documentale centralizzato.</p> <p>Relativamente al Servizio 1, il piano per il recupero, riorganizzazione e aggiornamento della documentazione al termine del contratto appare interessante e ben dettagliato.</p> <p>Sub Criterio 8.1: Coefficiente medio: 1</p> <p>Sub criterio 8.2: Coefficiente medio: 1</p>

Alle ore 12.30, il Presidente della commissione tecnica dichiara terminata la seconda seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

Antonio Tursi



Simona D'Acunzo



Antonino Sciabarrà

